



Powiatowy Urząd Pracy w Łodzi

93 - 121 Łódź, ul. Milionowa 91

Wydział Administracyjny

www.lodz.praca.gov.pl, e-mail: lol2@praca.gov.pl,

Infolinia urzędów pracy: 19 524

Łódź, dnia 26.07.2022 r.

Znak sprawy: ZA.261.3.2022

Wyjaśnienia i zmiany treści SWZ

Działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1129, z późn. zm.) – dalej jako: ustawa Pzp, Powiatowy Urząd Pracy w Łodzi przekazuje zapytania od Wykonawców dotyczące treści Specyfikacji Warunków Zamówienia i udziela wyjaśnień dotyczących postępowania na „**Dostawę materiałów eksploatacyjnych do drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych**”.

Pytanie nr 1:

Zamawiający zorganizował postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę materiałów eksploatacyjnych do drukarek, kserokopiarek i faksów. W SWZ wskazał z jednej strony, że dopuszcza oferowanie materiałów równoważnych, ale z drugiej tak określił warunki dotyczące przedmiotu zamówienia oraz przedmiotowe środki dowodowe, że w rzeczywistości z jednej strony wyraźnie wskazał, iż oczekuje zaoferowania oryginałów, z drugiej - faktycznie uniemożliwił sporządzenie oferty zgodnej z SWZ na materiały zamiennie. Zamawiający w rozdziale IV, punkcie 2 zastrzegł, że od oferentów oferujących produkty równoważne wymaga przedłożenia wydruków stron testowych sporządzonych z użyciem oferowanych zamienników na wszystkich modelach drukarek, do których zamienniki te oferuje. Wydruki te mają być wykonane przez certyfikowany podmiot zewnętrzny. Zapis ten w istocie uniemożliwia złożenie oferty na produkty równoważne. Stanie się tak przede wszystkim dlatego, że ani wykonawca, ani podmiot mający wydruki przeprowadzić nie musi posiadać tych wszystkich urządzeń. Ponadto procedura taka jest niezwykle kosztowna i czasochłonna. Dostarczenie tego typu dokumentów z pewnością nie byłoby możliwe w czasie przewidzianym na składanie ofert. Dodatkowo, Zamawiający wskazuje, iż wymaga przedłożenia certyfikatów potwierdzających, że oferowane równoważne materiały eksploatacyjne posiadają wydajność, która jest wynikiem przeprowadzenia testów zgodności z normami ISO/IEC 19752 dla tonerów monochromatycznych do drukarek laserowych oraz ISO/IEC 19798 dla wkładów do drukarek kolorowych, wystawione przez niezależny podmiot posiadający stosowną akredytację Polskiego Centrum

Akredytacji lub przez inne równoważne certyfikowane jednostki uprawnione do kontroli w zakresie badania produktów pod kątem spełnienia powyższych norm. Z treści dokumentów powinna wynikać co najmniej wydajność oferowanego produktu, fakt przeprowadzenia testu w oparciu o wskazane normy, potwierdzenie kompatybilności z urządzeniami na jakich zostały przeprowadzone badania oraz dane podmiotu wykonującego badania. Wskazuję, iż takie certyfikaty nie istnieją, ponieważ w tym dokumencie nie ma informacji dot. potwierdzenia kompatybilności z urządzeniami na jakich zostały przeprowadzone badania. Takie informacje znajdują się w raportach szczegółowych wystawionych przez niezależny podmiot. Zamawiający myli te dwa dokumenty. Niezależny certyfikat wystawiony przez podmiot uprawniony do kontroli jakości poświadczający zgodność zaoferowanych produktów z normami ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC oraz ISO/IEC 24711, to dokument, który zawiera informację o kodach nawet 500 produktów równoważnych z czego przetestowanych jest raptem ok 20 szt. produktów równoważnych. To raport szczegółowy zawiera informację o sposobie przeprowadzenia badań na poszczególnym produkcie. Oczywiście jest to, iż Zamawiający chce mieć pewności co do jakości zaoferowanych materiałów eksploatacyjnych równoważnych. Z tego też powodu właściwym dokumentem zawierającym najistotniejsze parametry jest szczegółowy raport z testów ISO/IEC 19752, 19798, 24711 (nie zbiorczy).

Odpowiedź:

Zamawiający, Powiatowy Urząd Pracy w Łodzi, działając na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp, dokonuje zmiany SWZ w poniższym zakresie.

Zmiana nr 1 do SWZ:

W rozdziale IV SWZ „**PRZEDMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE**” wprowadza się następujące zmiany:

1) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Zamawiający dopuszcza składanie ofert na materiały eksploatacyjne jakościowo równoważne, posiadające wydajność równorzędną z wydajnością materiału produkowanego przez producenta urządzenia pod warunkiem dołączenia do każdego zaoferowanego produktu:

- a) aktualnego certyfikatu niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości posiadającego akredytację wydaną przez Polskie Centrum Akredytacji w zakresie badania materiałów eksploatacyjnych zgodnie z normami: ISO/IEC 19752 dla tonerów monochromatycznych do drukarek laserowych oraz ISO/IEC 19798 dla wkładów do drukarek kolorowych. Certyfikat powinien potwierdzać zgodność z ww. normami;
- b) raportu z testu wydajności potwierdzającego wydajność oferowanych materiałów eksploatacyjnych wykonany przez jednostkę niezależną

od producenta, która posiada stosowną akredytację, mierzonej zgodnie z normą ISO/IEC 19752 dla tonerów monochromatycznych do drukarek laserowych oraz ISO/IEC 19798 dla wkładów do drukarek kolorowych, nie gorszej niż materiałów oryginalnych producenta sprzętu.

Brak raportu dla któregośkolwiek z oferowanych równoważnych materiałów eksploatacyjnych stanowił będzie podstawę do odrzucenia oferty.

- c) oświadczenia Wykonawcy, potwierdzającego, że równoważne materiały eksploatacyjne nie powodują ograniczeń funkcji i możliwości sprzętu oraz jakości wydruku opisanych w warunkach technicznych producenta (pełna kompatybilność z oprogramowaniem drukarki, informowanie o liczbie wydrukowanych stron oraz poziomie zużycia tonera).”;

2) skreśla się ust. 7 i 8.

W rozdziale XII SWZ „**OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERTY**” ust. 17 ppkt f otrzymuje brzmienie:

„f) W przypadku zaoferowania materiałów równoważnych:

- aktualny certyfikat niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości posiadającego akredytację wydaną przez Polskie Centrum Akredytacji w zakresie badania materiałów eksploatacyjnych zgodnie z normami: ISO/IEC 19752 dla tonerów monochromatycznych do drukarek laserowych oraz ISO/IEC 19798 dla wkładów do drukarek kolorowych. Certyfikat powinien potwierdzać zgodność z ww. normami;
- raport z testu wydajności potwierdzający wydajność oferowanych materiałów eksploatacyjnych wykonany przez jednostkę niezależną od producenta, która posiada stosowną akredytację, mierzonej zgodnie z normą ISO/IEC 19752 dla tonerów monochromatycznych do drukarek laserowych oraz ISO/IEC 19798 dla wkładów do drukarek kolorowych, nie gorszej niż materiałów oryginalnych producenta sprzętu;
- oświadczenie Wykonawcy, potwierdzające, że równoważne materiały eksploatacyjne nie powodują ograniczeń funkcji i możliwości sprzętu oraz jakości wydruku opisanych w warunkach technicznych producenta (pełna kompatybilność z oprogramowaniem drukarki, informowanie o liczbie wydrukowanych stron oraz poziomie zużycia tonera).”

Pytanie nr 2:

Kolejnym fikcyjnym zapisem w SWZ i wprowadzeniem w błąd innych Wykonawców dopuszczając materiały równoważne, tworząc jednocześnie następujące kryteria oceny ofert w ramach części:

Cena oferty – 60%

Rodzaj materiałów eksploatacyjnych - 40 %

Oczywistym i bezspornym jest, iż nie ma jakichkolwiek matematycznych, logicznych czy innych szans, aby oferta która zawiera materiały eksploatacyjne równoważne została korzystniej oceniona niż taka, która posiada oryginalne materiały eksploatacyjne. Każdy oferent, który zaoferuje produkty zamiennie, niezależnie od ich ceny nie ma możliwości wygrania z oferentem proponującym oryginalne produkty. Ten fakt zdaje się być istotnym z punktu realizacji umowy, która to wydatkowana jest z krajowych środków publicznych.

Przyjęte przez Zamawiającego kryterium, w którym wykonawca oferujący materiały eksploatacyjne równoważne otrzymuje mniej punktów, niż wykonawca, który oferuje materiały oryginalne, preferowane przez Zamawiającego spełnia przesłanki ograniczenia konkurencji i narusza zasadę równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 16 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129), ponieważ ewidentnie faworyzuje wykonawców oferujących jedynie produkty oryginalne. Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych jasno stanowią że Zamawiający nie jest uprawniony do ograniczenia oferowania przez Wykonawców we wszystkich pozycjach produktów oryginalnych. Ma to swoje odzwierciedlenie w art. 99 ustawy Pzp. Oferowanie produktów równoważnych, jest jak najbardziej korzystne dla zachowania zasady precyzyjności, przejrzystości i równości w postępowaniu o zamówienia publiczne. W tym miejscu wskazać należy na stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej wyrażone w uchwale z dnia 03 kwietnia 2020 roku wydanej w sprawie o sygn. akt KIO/KD 16/20, zgodnie z którym kierowanie się jakością zamawianych produktów nie może usprawiedliwiać ustalania kryteriów oceny ofert w sposób naruszający przepisy Prawa zamówień publicznych. Zamawiający jako gospodarz postępowania, może dobrać kryteria oceny ofert w taki sposób, aby dokonać zakupu najlepiej odpowiadającego jego potrzebom, podlega on jednak ograniczeniom wynikającym z określonych w art. 7 ust. 1 ww. ustawy zasad udzielania zamówień publicznych. Jakkolwiek troska Zamawiającego o uzyskanie zamówienia o najwyższej jakości zasługuje na pełną aprobatę, nie może ona stanowić usprawiedliwienia dla promowania produktów pochodzących od konkretnych producentów. Jakość zamawianych materiałów może i powinna być przez Zamawiającego promowana poprzez ocenę konkretnych cech czy właściwości zamawianych produktów, nie zaś przez wskazanie, że produkty określonego pochodzenia uzyskają dodatkowe punkty, podczas gdy produkty pochodzące od innych producentów takich punktów nie otrzymają, niezależnie od tego, czy faktycznie są produktami gorszej jakości czy niespełniającymi konkretnych oczekiwań. Zgodnym z ustawą wyrazem dążenia do zapewnienia należytej jakości przedmiotu zamówienia byłoby więc odwołanie się w kryteriach oceny ofert do określonych właściwości materiałów, na których Zamawiającemu zależy, a ewentualny wpływ na awaryjność sprzętu mógłby być brany pod uwagę przy ocenie konkretnych produktów pod kątem spełniania określonych w SIWZ oczekiwań Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe Wykonawca wnioskuję o zmianę treści postanowień SWZ w zakresie kryteriów oceny ofert poprzez modyfikację kryterium „Jakość materiałów eksploatacyjnych” tak aby nie stwarzała uprzywilejowania tylko i

wyłącznie jednego rodzaju produktom oraz ograniczała tym samym słuszności oferowania rozwiązań równoważnych.

Odpowiedź:

Zamawiający, Powiatowy Urząd Pracy w Łodzi, działając na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp, dokonuje zmiany SWZ w poniższym zakresie.

Zmiana nr 2 do SWZ:

W rozdziale XVII w SWZ: **OPIS KRYTERIÓW OCENY OFERT** ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający stosować będzie następujące kryteria oceny ofert:

Kryterium Cena (C) – waga 100 %

Podstawą przyznania punktów w kryterium „Cena” będzie cena ofertowa brutto podana przez Wykonawcę w Formularzu Ofertowym (Załącznik nr 1 do SWZ).

Obliczenie liczby punktów zostanie dokonane na podstawie poniższego wzoru:

$$C = \frac{C_{min}}{C_x} \times 100$$

gdzie:

C = ilość punktów,

C_{min} = najniższa cena spośród wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu,

C_x = cena badanej oferty.”

Pytanie nr 3:

Szanowni Państwo, Jako podmiot zainteresowany wzięciem udziału w niniejszym postępowaniu, zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie treści SWZ w następującym zakresie:

W rozdziale III (Opis przedmiotu zamówienia) ustępie 13 (str. 5 SWZ) Zamawiający wskazał, wymagania w wypadku złożenia oferty zawierającej produkty równoważne. W Rozdziale IV (Przedmiotowe środki dowodowe) ustęp 2, określa wymagania dotyczące przedmiotowych środków dowodowych, które mają być złożone z ofertą:

2. Zamawiający dopuszcza składanie ofert na materiały eksploatacyjne jakościowo równoważne, posiadające wydajność równorzędną z wydajnością materiału produkowanego przez producenta urządzenia pod warunkiem dołączenia do każdego zaoferowanego produktu:

· **certyfikatu potwierdzającego, że oferowane równoważne materiały eksploatacyjne posiadają wydajność, która jest wynikiem przeprowadzenia testów zgodności z normami ISO/IEC 19752 dla tonerów monochromatycznych do drukarek laserowych oraz ISO/IEC 19798 dla wkładów do drukarek kolorowych, wystawione przez niezależny podmiot posiadający stosowną akredytację Polskiego Centrum**

Akredytacji lub przez inne równoważne certyfikowane jednostki uprawnione do kontroli w zakresie badania produktów pod kątem spełnienia powyższych norm. Z treści dokumentów powinna wynikać co najmniej wydajność oferowanego produktu, fakt przeprowadzenia testu w oparciu o wskazane normy, potwierdzenie kompatybilności z urządzeniami na jakich zostały przeprowadzone badania oraz dane podmiotu wykonującego badania;

Czy w zakresie wykazania zgodności produktów z normami ISO/IEC 19752:2017, ISO/IEC 19798:2017, Zamawiający wymaga poszczególnych **raportów z testów** materiałów równoważnych, które to testy mają być przeprowadzone przez **podmiot uprawniony do kontroli jakości** potwierdzające wydajność mierzoną zgodnie z normą ISO/IEC 19752:2017 dla tonerów monochromatycznych, ISO/IEC 19798:2017 dla tonerów kolorowych czy **CERTYFIKATU** wystawiony przez niezależny podmiot posiadający stosowną akredytację **Polskiego Centrum Akredytacji** lub przez inne równoważne certyfikowane jednostki uprawnione do kontroli w zakresie badania produktów pod kątem spełnienia powyższych norm, **zawierającego wydajności poszczególnych produktów**.

Certyfikat wystawiony przez uprawniony podmiot akredytowany jest dodatkowo gwarancją, że wyrób, proces i miejsce produkcji przedmiotu kontroli zostało zweryfikowane przez jednostkę niezależną i produkt spełnia wymogi norm lub cechy deklarowane przez producenta. Certyfikat jest zatem dokumentem, który – w przeciwieństwie do samego raportu z testów – potwierdza także „jakość” oferowanych produktów.

Wyjaśniam, że pod podanym wyżej adresem internetowym PCA znajduje się wyszukiwarka jednostek certyfikujących wyroby akredytowanych w odniesieniu do PN-EN ISO/IEC 17065:2013-03. Norma ta stanowi podstawę nadania akredytacji jednostkom certyfikującym, nie laboratoriom badawczym.

PCA udziela osobnej akredytacji jednostkom certyfikującym, a osobnej laboratoriom. Dany podmiot może posiadać akredytację PCA do prowadzenia badań laboratoryjnych (testów), a nie posiadać akredytacji w zakresie certyfikacji. Może oczywiście posiadać także obie. Na samym raporcie z testów (nawet jeżeli wystawiony jest przez podmiot posiadający akredytację w zakresie certyfikacji) nie będzie podanego numeru akredytacji związanej z certyfikacją, tylko z badaniami laboratoryjnymi.

Ponadto raport z testów stanowi informację wyłącznie o wydajności danych produktów. W naszej ocenie, oczekiwanie przez Zamawiającego wylegitymowania się przez wykonawców raportami z testów dla oferowanych produktów równoważnych jest w pełni uzasadnione, a wręcz – przy dzisiejszym poziomie różnic w standardach oferowanych na rynku produktów – konieczne jeśli Zamawiający chce mieć obiektywną i wiarygodną gwarancję ich wydajności

W naszej ocenie w interesie Zamawiającego jest to, by posiadać gwarancję zgodności oferowanych produktów z odnośnymi normami ISO/IEC w zakresie wydajności, ale także w zakresie jakości oferowanych materiałów. Dlatego racjonalne jest, by oprócz wymogu w postaci przedstawienia raportu z testów (który jest faktycznie jedynym dokumentem obrazującym proces badania wydajności), żądać od wykonawców także certyfikatów wystawionych przez niezależne podmioty posiadające akredytację PCA.

Zaznaczamy, że sam certyfikat ogólny **nie zastępuje raportu z testów** gdyż sam w sobie nie musi zawierać informacji o wydajności produktu, nawet jeżeli certyfikat dotyczy przeprowadzenia badania zgodnie z normą wydajnościową. To w raporcie z testu wskazuje się na ustalony poziom wydajności.

Proszę zatem o zmianę SWZ w zakresie żądanych przedmiotowych środków dowodowych i doprecyzowanie, iż Zamawiający oprócz raportów z testów zażąda także certyfikatu wydanego przez podmiot uprawniony do kontroli jakości dający gwarancję, że oferowany produkt oraz jego proces wytwarzania

są badane i nadzorowane przez niezależną od producenta danego wyrobu Jednostkę Certyfikującą posiadającą akredytację wydaną przez PCA tj. Polskie Centrum Akredytacji (krajową jednostkę akredytującą upoważnioną do akredytacji jednostek oceniających zgodność na podstawie ustawy z dnia 13.04.2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 514) i jednocześnie dający możliwość sprawdzenia na stronie PCA (<https://www.pca.gov.pl/akredytowane-podmioty/akredytacjeaktywne/jednostki-certyfikujace-wyroby/>) czego dotyczy ten dokument (w tym przypadku potwierdzamy że dotyczy certyfikacji wyrobów).

Przez podmiot uprawniony do kontroli jakości rozumie się podmiot zewnętrzny posiadający stosowną akredytację pod kątem wymogów ww. norm oraz mający siedzibę w państwie członkowskim Europejskiego Obszaru Gospodarczego.

Z dokumentu musi wynikać że wydajność zmierzona została według norm ISO/IEC 19798, ISO/IEC 19752, ISO/IEC 24711, ISO/IEC 24712 oraz że certyfikacji dokonano wg programu zgodnego

z jedną ze wskazanych poniżej norm lub równoważnych UE:

- normą PN-EN ISO/IEC 17065 Ocena zgodności - Wymagania dla jednostek certyfikujących wyroby, procesy i usługi;
- normą PN-EN ISO/IEC 17030 Ocena zgodności - Wymagania ogólne dotyczące znaków zgodności strony trzeciej;
- normą PN-EN ISO/IEC 17067 Ocena zgodności – Podstawy certyfikacji wyrobów oraz wytyczne dotyczące programów certyfikacji wyrobów;
- normą PN-EN ISO/IEC 17020 Ocena zgodności - Wymagania dotyczące działania różnych jednostek przeprowadzających inspekcję.

Opisany dokument ma zawierać datę wydania oraz datę ważności zachowaną dzięki corocznemu przeglądowi dokumentacji oferowanego wyrobu równoważnego oraz nie rzadszej niż raz w roku kontroli Warunków Techniczno-Organizacyjnych zakładu(ów) produkcyjnego(ych) aktualną na dzień składania oferty.

Wymagania przedstawione powyżej określają możliwie najlepsze równoważne materiały eksploatacyjne dostępne na rynku a testy przeprowadzane na tychże materiałach potwierdzają jakość, wydajność oraz parametry papieru na jakim zostały sporządzone.

Ponadto Zamawiający wymaga określając w rozdziale IV pkt.2 wraz z ofertą złożenia:

próbki wydruków wykonane przez laboratorium · przeprowadzające wymagane badania wydajności, przy domyślnych ustawieniach sterownika producenta drukarki: (strona konfiguracji drukarki, raport o stanie drukarki, strona testowa diagnostyki, informacja o urządzeniu) z użyciem oferowanych materiałów eksploatacyjnych na papierze o grubości 80 g/m², na którym będzie informacja o systemie dostarczania tonera, informacja o produkcie oraz inne dodatkowe informacje jeżeli będą wymagane do potwierdzenia jakości i wydajności;

Nie są to ogólnie dostępne i stosowane przedmiotowe środki dowodowe.

Laboratorium przeprowadzające wymagane badania wydajności nie wydaje na żądanie wymaganych przez Zamawiającego „PRÓBEK”. Z kolei Wykonawca raportując dany produkt równoważny nie ma obowiązku przechowywania w/w dowodów.

Próbka wydruku nie stanowi dokumentu a tylko ogranicza uczciwą konkurencję ponieważ wyklucza Wykonawców , którzy nie archiwizują wydruków testowych sporządzonych przy testach (co w świetle prawa nie jest wymagane).

Kompletnym i wyczerpującym dowodem są **RAPORTY Z TESTÓW**, które zawierają informacje o wydajności, jakości jak również parametrach papieru na którym zostały wykonane.

Wnioskujemy o usunięcie zapisu. Równoważne wymagania w zupełności rekompensują Raporty z testów wystawione wg norm ISO/IEC 19798, ISO/IEC 19752 wystawione przez niezależny podmiot posiadający akredytację PCA.

Odpowiedź:

Zamawiający, Powiatowy Urząd Pracy w Łodzi, działając na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp, dokonuje zmiany SWZ: patrz zmiana nr 1 do SWZ, w pytaniu nr 1.

Pytanie nr 4:

Dot. postępowania: 2021/BZP 00002786/06/P

1) Wnioskujemy o zmianę niezgodnego z prawem określenia kryteriów oceny ofert.

Zastosowanie w postępowaniu kryterium „zalecane przez producenta urządzenia” stanowi naruszenie przepisów prawa, to jest:

· art. 16 pkt 1 pzp w zw. z art. 99 ust. 4-6 pzp w zw. z art. 239 ust. 2 pzp i art. 240 ust. 2 w zw. z art. 242

ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pzp oraz art. 241 ust. 3 pzp poprzez: wprowadzenie do kryteriów oceny ofert kryterium o nazwie „zalecane przez producenta urządzenia” o łącznej 40%, w którym ocena tego kryterium ustalana będzie poniższych zasad:

„ Kryterium: Materiał eksploatacyjny zalecany przez producenta urządzenia – waga 40%
Przez pojęcie „zalecane przez producenta urządzenia” należy rozumieć materiały eksploatacyjne, które producent wymienił na stronie internetowej przy opisie urządzenia bądź w instrukcji obsługi urządzenia. Podstawą przyznania punktów w kryterium „Materiał” będzie łączna ilość sztuk zaoferowanych przez Wykonawcę w Formularzu Ofertowym (Załącznik Nr 1 do SWZ) materiałów zalecanych przez producenta urządzenia. Obliczenie liczby punktów zostanie dokonane na podstawie poniższego wzoru: $S = \frac{S1}{S2} \times 40$ gdzie: S = ilość punktów, S1 = łączna ilość sztuk zaoferowanych przez Wykonawcę materiałów zalecanych przez producenta urządzenia, S2 = łączna ilość materiałów wskazanych w specyfikacji technicznej (Załącznik Nr 2 do SWZ). Każda z ofert otrzyma łączną liczbę punktów, która wynika ze wzoru: $L = C + M$ gdzie: L - całkowita liczba punktów przyznana badanej ofercie, C – liczba przyznanych punktów w kryterium „Cena”, M - liczba przyznanych punktów w kryterium „Materiał”.

Takie określenie kryterium oceny ofert:

- zakłóca uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, gdyż znacząco premiuje wykonawców oferujących produkty oryginalne, tym samym zmuszając do zaniechania oferowania produktów równoważnych spełniających wszystkie kryteria przewidziane w opisie przedmiotu zamówienia (art. 16 pkt 1 pzp),
- jedynie pozornie umożliwia oferowanie produktów równoważnych (art. 99 ust. 4-6 *a contrario* pzp),
- nie prowadzi do ustalenia najkorzystniejszej oferty w rozumieniu ustawy, tj. nie pozwala na ocenę tego, która oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu (art. 239 ust. 2 pzp),
- w ogóle nie odwołuje się do kryterium jakości, gdyż sam fakt, iż produkt jest „zalecany przez producenta sprzętu” („oryginalny”) obiektywnie nie ma wpływu na jego jakość w rozumieniu art. 242 ust. 2 pzp,

- dotyczy właściwości wykonawcy (art. 241 ust. 3 pzp).

Nadmienić należy, że „materiały zalecane przez producenta sprzętu” de facto sprowadzają się do zamkniętego katalogu produktów wytwarzanych przez samego producenta sprzętu. Zwracamy uwagę, że kryteria oceny ofert, jakie Zamawiający ma prawo samodzielnie ustalić, z jednej strony muszą utrzymywać się w ramach określonych w przepisach Pzp (głównie art. 240-242 i 245 pzp) i nie mogą prowadzić do wynaturzenia istoty postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, czyli zgodności z zasadami obiektywizmu (równego traktowania wykonawców) i uczciwej konkurencji. Zatem każda cecha (kryterium), od którego uzależniona jest ocena ofert, musi się wiązać z obiektywnymi i mierzalnymi cechami produktu, które wyróżniają go na gruncie konkurencji lub po prostu odpowiadają oczekiwaniu Zamawiającego, przy czym oczekiwania te z pewnością nie mogą prowadzić do ograniczenia konkurencji Wykonawców tylko dlatego, że Zamawiający preferuje produkty „oryginalne” a nie równoważne. Zatem choć Zamawiający sam decyduje, jakie dostawy lub usługi są mu potrzebne (i w tym sensie cechy podane w opisie przedmiotu zamówienia mogą być subiektywne i swobodnie dobrane), to jednak owa swoboda decyzyjności ograniczona jest pewnymi ramami ustawowymi, zwłaszcza zaś zakazem bezpośredniego lub pośredniego eliminowania z postępowania ofert produktów równoważnych. Konsekwencją powyższego jest zatem i to, że na decyzję o wyborze oferty w tym konkretnym postępowaniu (z perspektywy zasady obiektywizmu i określonych opisem przedmiotu zamówienia oczekiwań Zamawiającego) powinny wpływać obiektywne parametry jak: wydajność, wytrzymałość, jakość wydruku, kompatybilność z urządzeniem drukującym, niezawodność, wydajność. Na „jakość” może wpływać to, czy produkt jest fabrycznie nowy, czy regenerowany, czy spełnia określone normy i czy potwierdzono adekwatnymi dokumentami, że normy owe są spełnione. Wszystkie te cechy Zamawiający ujął w kryteriach, jakie powinien spełniać oferowany produkt (Rozdziale IV Przedmiot zamówienia), zatem niespełnianie tych cech samo w sobie prowadzić powinno do odrzucenia oferty podmiotu, który zaoferuje produkty niezgodne z opisem zamówienia i niezgodne z oczekiwaniem Zamawiającego. Zamawiający dobrał zatem to kryterium z naruszeniem art. 239 ust. 2 pzp, art. 240 ust. 2 i art. 242 ust. 1 pkt 2 i ust. 1 pzp. Stanowisko w analogicznej sprawie podzieliła również Krajowa Izba Odwoławcza (na dowód czego przywołujemy wyrok z dnia 01.07.2021, sygn. KIO/1607/21 zał. nr 1), która w postępowaniu odwoławczym przychyliła się do zarzutów uwzględniając odwołanie i nakazując usunięcie postanowień dotyczących kryterium oceny ofert o nazwie „Rodzaj oferowanych produktów”.

W związku z powyższym wnioskujemy jak na wstępie.

Odpowiedź:

Zamawiający, Powiatowy Urząd Pracy w Łodzi, działając na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp, dokonuje zmiany SWZ: patrz zmiana nr 2 do SWZ, w pytaniu nr 2.

Pytanie nr 5:

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na dostawę materiałów eksploatacyjnych do drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych.

Poz. 2,3

Zgodnie z informacją producenta we wskazanych pozycjach zamawiający błędnie wskazał kolory materiałów eksploatacyjnych, powinno być odwrotnie.

Toner CF361X jest to bowiem kolor błękitny, natomiast toner CF362X to kolor żółty.

Prosimy o zmianę w załącznikach.

2	Kaseta z żółtym tonerem HP CF361X lub równoważna. Wydajność: 9500 stron A4 zgodnie z normą ISO/IEC 19798.	15
3	Kaseta z błękitnym tonerem HP CF362X lub równoważna. Wydajność: 9500 stron A4 zgodnie z normą ISO/IEC 19798.	15

Odpowiedź:

Zamawiający, Powiatowy Urząd Pracy w Łodzi, działając na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp, dokonuje zmiany w następujących załącznikach SWZ: nr 1 – Formularz Ofertowy oraz nr 2 – Specyfikacja techniczna oferowanych materiałów eksploatacyjnych, dokonując zmiany w oznaczeniu kolorów w kolumnie 2, w pozycji nr 2 i nr 3 Specyfikacji technicznej.

Zmiana nr 3 do SWZ:

2.	Kaseta z błękitnym tonerem HP CF361X lub równoważna. Ilość: 15 szt. Wydajność: 9500 stron A4 zgodnie z normą ISO/IEC 19798.	Producent: Kod producenta: Parametry oferowane:
3.	Kaseta z żółtym tonerem HP CF362X lub równoważna. Ilość: 15 szt. Wydajność: 9500 stron A4 zgodnie z normą ISO/IEC 19798.	Producent: Kod producenta: Parametry oferowane:

Do wyjaśnień treści SWZ załączamy zmodyfikowany załącznik nr 1 i nr 2 do SWZ.

Zamawiający, Powiatowy Urząd Pracy w Łodzi, mając na uwadze wprowadzone do SWZ zmiany oraz działając na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp dokonuje zmiany SWZ w następującym zakresie:

1) w rozdziale XIII **SPOSÓB ORAZ TERMIN SKŁADANIA OFERT** ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Ofertę wraz z wymaganymi załącznikami należy złożyć w terminie do dnia **05.08.2022 r. do godz. 09:00.**”;

2) w rozdziale XIV **TERMIN OTWARCIA OFERT** ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **05.08.2022 r. o godz. 10:00**”.

3) w rozdziale XV **TERMIN ZWIĄZANIA OFERTA** zmieniona zostaje data na:

03.09.2022 r.

Zamawiający informuje, iż pozostała treść SWZ wraz z załącznikami nie ulega zmianie.

FORMULARZ OFERTOWY

1. ZAMAWIAJĄCY:

Powiatowy Urząd Pracy w Łodzi

ul. Milionowa 91, 93-121 Łódź

2. WYKONAWCA:

Niniejsza oferta zostaje złożona przez:

Nazwa/y Wykonawcy/ów:

Adres/y Wykonawcy/ów:

NIP:

3. DANE KONTAKTOWE WYKONAWCY:

Osoba do kontaktów	
Adres korespondencyjny	
Nr telefonu	
Adres skrzynki ePUAP	
Adres e-mail	

4. FORMULARZ CENOWY

Lp.	Nazwa towaru	Ilość	Cena jednostkowa brutto	Wartość brutto	Nazwa proponowanego zamiennika względem oryginału	Zaoferowany produkt: O – oryginalny R – równoważny Należy właściwą literę wstawić w pole w każdej pozycji
1	2	3	4	5	6	7
1.	Kaseta z czarnym tonerem HP CF360X lub równoważna. Wydajność: 12500 stron A4 zgodnie z normą ISO/IEC 19752.	10				
2.	Kaseta z błękitnym tonerem HP CF361X lub równoważna. Wydajność: 9500 stron A4 zgodnie z normą ISO/IEC 19798.	15				
3.	Kaseta z żółtym tonerem HP CF362X lub równoważna. Wydajność: 9500 stron A4 zgodnie z normą ISO/IEC 19798.	15				
4.	Kaseta z purpurowym tonerem HP CF363X lub równoważna. Wydajność: 9500 stron A4 zgodnie z normą ISO/IEC 19798.	15				
5.	Kaseta z czarnym tonerem HP CE400X lub równoważna. Wydajność: 11000 stron A4 zgodnie z normą ISO/IEC 19752.	30				
6.	Kaseta z niebieskim tonerem HP CE401A lub równoważna. Wydajność: 6000 stron A4 zgodnie z normą ISO/IEC 19798.	25				
7.	Kaseta z żółtym tonerem HP CE402A lub równoważna.	25				

	Wydajność: 6000 stron A4 zgodnie z normą ISO/IEC 19798.					
8.	Kaseta z purpurowym tonerem HP CE403A lub równoważna. Wydajność: 6000 stron A4 zgodnie z normą ISO/IEC 19798.	25				
9.	Kaseta z czarnym tonerem HP C9730A lub równoważna. Wydajność: 13000 stron A4 zgodnie z normą ISO/IEC 19752.	1				
10.	Kaseta z błękitnym tonerem HP C9731A lub równoważna. Wydajność: 12000 stron A4 zgodnie z normą ISO/IEC 19798.	3				
11.	Kaseta z żółtym tonerem HP C9732A lub równoważna. Wydajność: 12000 stron A4 zgodnie z normą ISO/IEC 19798.	3				
12.	Kaseta z purpurowym tonerem HP C9733A lub równoważna. Wydajność: 12000 stron A4 zgodnie z normą ISO/IEC 19798.	3				
13.	Kaseta z czarnym tonerem HP CE505X lub równoważna. Wydajność: 6500 stron A4 zgodnie z normą ISO/IEC 19752.	10				
14.	Kaseta z czarnym tonerem HP CE255X lub równoważna. Wydajność: 12500 stron A4 zgodnie z normą ISO/IEC 19752.	10				

15.	Kaseta z czarnym tonerem HP CF226X lub równoważna. Wydajność: 9000 stron A4 zgodnie z normą ISO/IEC 19752.	90				
16.	Pojemnik na zużyty toner WT-860 lub równoważny. Wydajność 100000 stron	5				
17.	Fuser, Zestaw grzałki / utrwalacza HP B5L36A lub równoważny. Wydajność 150000 stron	5				
18.	Pas transmisyjny, Zestaw transferowy HP B5L24-67901 lub równoważny.	5				
19.	Fuser, Zestaw grzałki / utrwalacza HP Q3985A lub równoważny. Wydajność 150000 stron	1				
20.	Zestaw konserwacyjny HP CF065A lub równoważny. Wydajność 225000 stron	2				
21.	Zestaw konserwacyjny HP CB389A lub równoważny. Wydajność 225000 stron	1				

22.	Zestaw konserwacyjny HP F2G77A lub równoważny. Wydajność 225000 stron	1				
CAŁKOWITA WARTOŚĆ BRUTTO:						

5. Składając ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę w zakresie: „**Dostawa materiałów eksploatacyjnych do drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych**” oferujemy wykonanie zamówienia ZGODNIE Z FORMULARZEM CENOWYM oraz specyfikacją Techniczną oferowanych materiałów eksploatacyjnych za cenę ofertową brutto:

6. Oświadczam(y), że zapoznałem(liśmy) się z SWZ (w tym ze wzorem umowy) i nie wnoszę(wnosimy) do niej zastrzeżeń oraz przyjmuję(emy) warunki w niej zawarte.

7. Gwarantuję(emy) wykonanie niniejszego zamówienia zgodnie z treścią SWZ, wyjaśnieniami do SWZ oraz wprowadzonymi do niej zmianami.

8. Oświadczamy, że **nie zamierzamy powierzyć podwykonawcom wykonania żadnej części Zamówienia* / zamierzamy powierzyć podwykonawcom wykonanie części Zamówienia.**

9. Składamy niniejszą Ofertę **w imieniu własnym / jako Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia.** Ponadto oświadczamy, że będziemy odpowiadać solidarnie za wykonanie niniejszego zamówienia.

10. W przypadku uznania mojej(naszej) oferty za najkorzystniejszą zobowiązuję(emy) się zawrzeć umowę w miejscu i terminie wskazanym przez Zamawiającego.

11. Oświadczamy, że jesteśmy związani ofertą do upływu terminu określonego w SWZ.

12. Oświadczam/y że jesteśmy: **/zaznaczyć odpowiednio/**

☐ mikroprzedsiębiorstwem

- ☐ małym przedsiębiorstwem
- ☐ średnim przedsiębiorstwem
- ☐ jednoosobowa działalność gospodarcza
- ☐ osoba fizyczna nieprowadząca działalności gospodarczej
- ☐ Inny rodzaj

Przez **Mikroprzedsiębiorstwo** rozumie się: przedsiębiorstwo, które zatrudnia mniej niż 10 osób i którego roczny obrót lub roczna suma bilansowa nie przekracza 2 milionów EUR.

Przez **Małe przedsiębiorstwo** rozumie się: przedsiębiorstwo, które zatrudnia mniej niż 50 osób i którego roczny obrót lub roczna suma bilansowa nie przekracza 10 milionów EUR.

Przez **Średnie przedsiębiorstwa** rozumie się: przedsiębiorstwa, które nie są mikroprzedsiębiorstwami ani małymi przedsiębiorstwami i które zatrudniają mniej niż 250 osób i których roczny obrót nie przekracza 50 milionów EUR lub roczna suma bilansowa nie przekracza 43 milionów EUR.

13. Oświadczam, że wypełniłem obowiązki informacyjne przewidziane w art. 13 lub art. 14 RODO wobec osób fizycznych, od których dane osobowe bezpośrednio lub pośrednio pozyskałem w celu ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu.

14. Zgodnie z treścią art. 225 ust. 2 ustawy Pzp wybór przedmiotowej oferty*

- ☐ nie będzie prowadził do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług.
- ☐ będzie prowadził do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług w zakresie (należy wskazać nazwę (rodzaj) towaru lub usługi, których dostawa lub świadczenie będzie prowadzić do powstania takiego obowiązku podatkowego o wartości PLN bez kwoty podatku VAT (należy wskazać wartość tego towaru lub usługi bez kwoty podatku od towarów i usług).

*) zaznaczyć właściwe.

15. Załącznikami do niniejszej oferty są:

* należy dopisać tyle punktów ile będzie to konieczne

Miejscowość/data Podpis/y osoby/osób upoważnionej/ych do podpisania niniejszej oferty w imieniu Wykonawcy/ów

Załącznik nr 2 do SWZ – Specyfikacja techniczna oferowanych materiałów eksploatacyjnych (składają wszyscy Wykonawcy)

L.p.	Parametry wymagane	Nazwa producenta artykułu oraz numer katalogowy lub symbol handlowy nadany przez producenta	Numer unikalnego kodu kreskowego GS1 Wyłącznie dla asortymentu równoważnego
1.	Kaseta z czarnym tonerem HP CF360X lub równoważna. Ilość: 10 szt. Wydajność: 12500 stron A4 zgodnie z normą ISO/IEC 19752.	Producent: Kod producenta: Parametry oferowane:	
2.	Kaseta z błękitnym tonerem HP CF361X lub równoważna. Ilość: 15 szt. Wydajność: 9500 stron A4 zgodnie z normą ISO/IEC 19798.	Producent: Kod producenta: Parametry oferowane:	

L.p.	Parametry wymagane	Nazwa producenta artykułu oraz numer katalogowy lub symbol handlowy nadany przez producenta	Numer unikalnego kodu kreskowego GS1 Wyłącznie dla asortymentu równoważnego
3.	Kaseta z żółtym tonerem HP CF362X lub równoważna. Ilość: 15 szt. Wydajność: 9500 stron A4 zgodnie z normą ISO/IEC 19798.	Producent: Kod producenta: Parametry oferowane:	
4.	Kaseta z purpurowym tonerem HP CF363X lub równoważna. Ilość: 15 szt. Wydajność: 9500 stron A4 zgodnie z normą ISO/IEC 19798.	Producent: Kod producenta: Parametry oferowane:	
5.	Kaseta z czarnym tonerem HP CE400X lub równoważna. Ilość: 30 szt. Wydajność: 11000 stron A4 zgodnie z normą ISO/IEC 19752.	Producent: Kod producenta: Parametry oferowane:	

L.p.	Parametry wymagane	Nazwa producenta artykułu oraz numer katalogowy lub symbol handlowy nadany przez producenta	Numer unikalnego kodu kreskowego GS1 Wyłącznie dla asortymentu równoważnego
6.	Kaseta z niebieskim tonerem HP CE401A lub równoważna. Ilość: 25 szt. Wydajność: 6000 stron A4 zgodnie z normą ISO/IEC 19798.	Producent: Kod producenta: Parametry oferowane:	
7.	Kaseta z żółtym tonerem HP CE402A lub równoważna. Ilość: 25 szt. Wydajność: 6000 stron A4 zgodnie z normą ISO/IEC 19798.	Producent: Kod producenta: Parametry oferowane:	
8.	Kaseta z purpurowym tonerem HP CE403A lub równoważna. Ilość: 25 szt. Wydajność: 6000 stron A4 zgodnie z normą ISO/IEC 19798.	Producent: Kod producenta: Parametry oferowane:	

L.p.	Parametry wymagane	Nazwa producenta artykułu oraz numer katalogowy lub symbol handlowy nadany przez producenta	Numer unikalnego kodu kreskowego GS1 Wyłącznie dla asortymentu równoważnego
9.	Kaseta z czarnym tonerem HP C9730A lub równoważna. Ilość: 1 szt. Wydajność: 13000 stron A4 zgodnie z normą ISO/IEC 19752.	Producent: Kod producenta: Parametry oferowane:	
10.	Kaseta z błękitnym tonerem HP C9731A lub równoważna. Ilość: 3 szt. Wydajność: 12000 stron A4 zgodnie z normą ISO/IEC 19798.	Producent: Kod producenta: Parametry oferowane:	
11.	Kaseta z żółtym tonerem HP C9732A lub równoważna. Ilość: 3 szt. Wydajność: 12000 stron A4 zgodnie z normą ISO/IEC 19798.	Producent: Kod producenta: Parametry oferowane:	

L.p.	Parametry wymagane	Nazwa producenta artykułu oraz numer katalogowy lub symbol handlowy nadany przez producenta	Numer unikalnego kodu kreskowego GS1 Wyłącznie dla asortymentu równoważnego
12.	Kaseta z purpurowym tonerem HP C9733A lub równoważna. Ilość: 3 szt. Wydajność: 12000 stron A4 zgodnie z normą ISO/IEC 19798.	Producent: Kod producenta: Parametry oferowane:	
13.	Kaseta z czarnym tonerem HP CE505X lub równoważna. Ilość: 10 szt. Wydajność: 6500 stron A4 zgodnie z normą ISO/IEC 19752.	Producent: Kod producenta: Parametry oferowane:	
14.	Kaseta z czarnym tonerem HP CE255X lub równoważna. Ilość: 10 szt. Wydajność: 12500 stron A4 zgodnie z normą ISO/IEC 19752.	Producent: Kod producenta: Parametry oferowane:	

L.p.	Parametry wymagane	Nazwa producenta artykułu oraz numer katalogowy lub symbol handlowy nadany przez producenta	Numer unikalnego kodu kreskowego GS1 Wyłącznie dla asortymentu równoważnego
15.	Kaseta z czarnym tonerem HP CF226X lub równoważna. Ilość: 90 szt. Wydajność: 9000 stron A4 zgodnie z normą ISO/IEC 19752.	Producent: Kod producenta: Parametry oferowane:	
16.	Pojemnik na zużyty toner WT-860 lub równoważny. Ilość: 5 szt. Wydajność: 100000 stron	Producent: Kod producenta: Parametry oferowane:	
17.	Fuser, Zestaw grzałki / utrwalacza HP B5L36A lub równoważny. Ilość: 5 szt. Wydajność: 150000 stron	Producent: Kod producenta: Parametry oferowane:	

L.p.	Parametry wymagane	Nazwa producenta artykułu oraz numer katalogowy lub symbol handlowy nadany przez producenta	Numer unikalnego kodu kreskowego GS1 Wyłącznie dla asortymentu równoważnego
18.	Pas transmisyjny, Zestaw transferowy HP B5L24-67901 lub równoważny. Ilość: 5 szt.	Producent: Kod producenta: Parametry oferowane:	
19.	Fuser, Zestaw grzałki / utrwalacza HP Q3985A lub równoważny. Ilość: 1 szt. Wydajność: 150000 stron	Producent: Kod producenta: Parametry oferowane:	
20.	Zestaw konserwacyjny HP CF065A lub równoważny. Ilość: 2 szt. Wydajność: 225000 stron	Producent: Kod producenta: Parametry oferowane:	

L.p.	Parametry wymagane	Nazwa producenta artykułu oraz numer katalogowy lub symbol handlowy nadany przez producenta	Numer unikalnego kodu kreskowego GS1 Wyłącznie dla asortymentu równoważnego
21.	Zestaw konserwacyjny HP CB389A lub równoważny. Ilość: 1 szt. Wydajność: 225000 stron	Producent: Kod producenta: Parametry oferowane:	
22.	Zestaw konserwacyjny HP F2G77A lub równoważny. Ilość: 1 szt. Wydajność: 225000 stron	Producent: Kod producenta: Parametry oferowane:	